



CSJ 1439/2017

ORIGINARIO

Egger Argentina S.A. (ex Masisa Argentina S.A.) c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 2 de Agosto de 2022

Vistos los autos: "Egger Argentina S.A. (ex Masisa Argentina S.A.) c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 38/68, Masisa Argentina S.A. inicia acción declarativa de certeza en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de Córdoba, con el fin de solicitar que se haga cesar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, frente a la pretensión de la demandada de gravar la actividad que realiza en su jurisdicción con una alícuota diferencial (más alta) para el pago del impuesto sobre los ingresos brutos, por el período fiscal 3/2017, en razón de no poseer su establecimiento productivo en esa provincia.

Puntualmente, solicita la declaración de inconstitucionalidad del artículo 18 de la ley 10.412 en que se funda la pretensión fiscal plasmada en la resolución DJRAF-R 0008/2017, en cuanto sostiene que resulta violatoria de diversos derechos y garantías constitucionales, en particular de los artículos 4°, 9°, 10, 11, 16, 28, 31, 75, incisos 1°, 10, 13, y 126 de la Constitución Nacional.

Explica que Masisa Argentina S.A. (ahora Egger Argentina S.A.) es una empresa que tiene como actividad principal la comercialización e industrialización de "hojas de madera para enchapado, fabricación de tableros contrachapados;

tableros laminados; tableros de partículas y tableros y paneles n.c.p.” para muebles y arquitectura de interiores (MDF y MDP/PB) en Latinoamérica. Añade que posee su planta productiva en el parque industrial de Concordia, Provincia de Entre Ríos. Asimismo, señala que posee un predio forestal en la Provincia de Corrientes y que, como consecuencia de las actividades que despliega es contribuyente bajo el régimen del Convenio Multilateral.

Puntualiza que el día 21 de junio de 2017 la Dirección General de Rentas la intimó para que rectifique la declaración jurada conforme a las alícuotas que impugna e ingrese el pago de las diferencias resultantes (v. formulario F-904, fs. 4/7).

En ese contexto, aduce que la pretensión provincial constituye una invasión a las facultades exclusivas de la Nación para reglar el comercio con las naciones extranjeras y de las provincias entre sí (artículo 75, inciso 13, de la Constitución Nacional), e instaura una “aduana interior” que vulnera lo prescripto por los artículos 4°, 9°, 10, 11, 12, 16, 28, 31 y 75, incisos 1°, 10 y 13 y 126 de la Constitución Nacional. Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

Por último, desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia de la acción declarativa.



CSJ 1439/2017

ORIGINARIO

Egger Argentina S.A. (ex Masisa Argentina S.A.) c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

II) A fs. 82/87, la parte actora manifiesta que el 22 de enero de 2018 se notificó de la resolución DJRAF-R 0025/2017, mediante la cual se resolvió rechazar el recurso de reconsideración que había interpuesto contra la resolución DJRAF-R 0008/2017.

III) A fs. 98/110 la accionante denuncia que Masisa Argentina S.A. cambió su denominación social y pasó a denominarse Egger Argentina S.A.

Asimismo, expresa que el 16 de julio de 2018 tomó conocimiento de la resolución 0198/2018, por medio de la cual se desestimó el recurso jerárquico que interpusiera contra la resolución DJRAF-R 0025/2017.

IV) A fs. 117/118, el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa e hizo lugar a la medida cautelar solicitada.

V) A fs. 146/176, la Provincia de Córdoba contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, se opone a la procedencia de la acción y destaca que el objetivo de la medida fiscal en cuestión debe entenderse como una política de promoción y fomento enmarcada en la potestad tributaria provincial de promover la industria local y estimular su desarrollo, reservada para sí en el artículo 125 de la

Constitución Nacional, en la búsqueda de concretar la llamada cláusula del progreso.

VI) A fs. 197 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas en el que, por remisión a lo dictaminado en la causa "Bayer S.A." (Fallos: 340:480), se propicia la admisión de la demanda.

Considerando:

1º) Que, tal como se decidió a fs. 117/118, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta, sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de la ley local 10.412, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 310:606 y 977; 311:421, entre otros). A la luz de lo expuesto, en el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada dirigida a la percepción de las alícuotas del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).



CSJ 1439/2017

ORIGINARIO

Egger Argentina S.A. (ex Masisa Argentina S.A.) c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

En efecto, de la prueba documental agregada a la causa se desprende que la actividad desplegada por la autoridad provincial tiene entidad suficiente para sumir a la actora en un estado de incertidumbre sobre la existencia, alcance y modalidad de una relación jurídica, por lo que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421, entre otros).

En consecuencia, es dable concluir que se encuentran reunidos los recaudos exigidos por el artículo 322 del ordenamiento procesal, para la procedencia de la acción declarativa.

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que la aplicación de la ley impositiva 10.412, al gravar la actividad de la actora con la alícuota del 4,75%, obstaculiza el desenvolvimiento del comercio entre las provincias (v. formularios de notificación de fs. 4 y 90, como así también las resoluciones DJRAF-R 0008/2017 de fs. 5/7,

DJRAF-R 0025/2017, de fs. 75/80 y la resolución ministerial 000198/2018 de fs. 91/92).

5°) Que, en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el *sub examine* queda en evidencia la discriminación que genera la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto lesiona el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y altera la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduana interior" vedada por la Ley Fundamental (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos:340:1480).

Por ello, de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Egger Argentina S.A. y, en consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del artículo 18, inciso 2 de la ley 10.412 de la Provincia de Córdoba y de las pretensiones fiscales plasmadas en las resoluciones DJRAF-R 0008/17, DJRAF-R 0025/2017 y la resolución ministerial 000198/2018. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Egger Argentina S.A. (ex Masisa Argentina S.A.)**, letrado apoderado, **Dr. Pablo Daniel Cirilli**, con el patrocinio letrado del **Dr. Eduardo Gil Roca**.

Parte demandada: **Provincia de Córdoba**, letrados apoderados, **Dres. Juan Manuel Delgado, Leticia Valeria Aguirre** y con el patrocinio letrado de la **Dra. María Florencia Malvasio**.